

De bezwaren gaan over 2 onderwerpen:

- De parkeervergunning
- De bezoekersregeling (vroeger “kraskaarten”, nu de bezoekersapp)

De parkeervergunning (buiten de parkeergarage, voor de 2^e auto) raakt alleen de bewoners, die een parkeervergunning hebben.

De huidige bezwaren tegen het vervallen van de **parkeervergunning** zijn:

Opgave reden gemeente:

Beleid uit 2007 wordt toegepast (niet eerder gebeurd)

Bereikbaarheid was een belangrijk uitgangspunt destijds: Parkeerdrukke.

Is dit beleid van 2007, waarnaar wordt verwezen, nog steeds toepasbaar?

- De gemeente was nauw betrokken bij de realisatie van het complex Aan de Kei en heeft niet conform haar eigen beleid gehandeld: er zijn onvoldoende (gratis) bewonersparkeerplekken? Had de gemeente toen in het achterhoofd dat de parkeervergunning hierin voldoet? Als eigenaar van het complex heeft ze niet voorzien in extra/gratis plekken voor bewoners of bezoek. Dit is wel het geval bij andere appartementcomplexen, zoals bv Diepengaarde.
 - De autodichtheid is hoger dan 1: gemiddeld heeft een gezin meer dan 1 auto.
- Vanaf 2016 is telkens een parkeervergunning toegekend; in 2019 zelfs gratis (1e vergunning). Dit kan worden beschouwd als een bestendige gedragslijn: waarom terugvallen op beleid uit 2007?
- Het argument parkeerdrukke is een onjuist argument: ik kan wel tegen een hoog tarief dezelfde plek innemen/huren (€ 900,=-/jaar). Dit heeft nul effect op de parkeerdrukke, terwijl dit een belangrijk element was bij het opstellen van het beleid in 2007 (...Valkenburg moet bereikbaar blijven...): inmiddels is dit niet meer actueel (zie verder)
- Parkeerdrukke in Valkenburg blijft beperkt tot slechts enkele dagen per jaar. Het tarief is overal gelijk: parkeergarage Aan de Kei verdieping -1 staat nooit helemaal vol en -2 is veelal nagenoeg leeg. Er is zodoende telkens genoeg ruimte, ook op buitenterreinen.
- Het advies van de gemeente om “boven het spoor” te parkeren levert veel frustratie voor de bewoners aldaar en lijkt onwenselijk. Dit doen winkeliers ook al.
- Door werkzaamheden van ons gezin zijn 2 auto’s noodzakelijk: parkeren in Valkenburg, tegen een bewonersvriendelijk regime, is onmogelijk (zie ook bovenstaande argumenten)
- Tijdens de (ver-)koop van de appartementen is nooit gerept over het weigeren/beperking bij het aanvragen van een vergunning: dit was bij niemand bekend. Ergo, men vertelde dat je altijd nog een parkeervergunning kunt aanvragen voor de 2^e auto/woning.
- Alleen voor bewoners van de sector Centrum geldt de beperking: andere bewoners van aanpalende sectoren kunnen wel een vergunning aanvragen. Dit zorgt voor (rechts-)ongelijkheid van “buren”.

- Een korte studie van de diverse politieke programma's leert dat alle politieke partijen een mening hebben over leefbaarheid, vereenzaming en duurzaamheid. In het coalitiebeleid wordt zelfs specifiek gewezen op "Zorgen voor een toekomstbestendig mobiliteits- en parkeerbeleid"; het besluit om het parkeerbeleid uit te voeren lijkt in schrille tegenstelling met dit speerpunt te staan.
- Nu plots wordt verwezen naar beleid uit 2007: zijn de uitgangspunten in de tussentijd nog valide? Hierin speelde bereikbaarheid en (mogelijke) parkeerdrukke een belangrijk argument (zie voorgaand punt).

De huidige bezwaren tegen het vervallen van de **bezoekersregeling** zijn

- De hoge kosten in het centrum voor bezoek door parkeren tegen € 1,90/uur
- Bezoek komt minder als dit al snel €10,= per keer bedraagt.
- Als je hulp (mantelzorg) nodig hebt, dan worden deze met hoge kosten geconfronteerd.
- Hierdoor komt minder bezoek: zo kan eenzaamheid ontstaan
- In haar coalitiebeleid 2018-2022 van de gemeente Valkenburg wordt zelfs specifiek gewezen op "Zorgen voor een toekomstbestendig mobiliteits- en parkeerbeleid"; ...: hoe past het besluit hierin?
- De gemeente was nauw betrokken bij de realisatie van het complex Aan de Kei en heeft niet conform haar eigen beleid gehandeld: had de gemeente toen in het achterhoofd dat de bezoekersregeling hierin voldoet?
- Bewoners (wij ook) ontvingen in augustus 2018 een brief waarin de bezoekersregeling wordt toegekend t/m 31-12-2027: dit kan toch niet zomaar vervallen!
- Wordt het beginsel van rechtsgelijkheid hier niet geschonden als de bezoekersregeling voor slechts enkelen vervalt? Niet elke bewoner Aan de Kei heeft een brief ontvangen en maakt wel gebruik van de bezoekersregeling.
- Het advies van de gemeente om "boven het spoor" te parkeren levert veel frustratie voor de bewoners aldaar en lijkt onwenselijk.
- Is de communicatie/aanzegging door P1 in dit geval wel juist? (daarnaast: de gemeente noemt zelfs communicatie met burgers belangrijk)